

The Geriatric Depression Scale (GDS-15)

Yesavage, J. A., Brink, T. L., Rose, T. L., Lum, O., Huang, V., Adey, M., and Leirer, V. O. (1982).

"Development and Validation of a Geriatric Depression Screening Scale: a Preliminary Report." *J.Psychiatr.Res.* 17(1):37-49.

Instrument de mesure	The Geriatric depression Scale
Abréviation	GDS-15
Auteur	Yesavage & al
Thème	Evaluation psycho-sociale
Objectif	Evaluation de la dépression
Population	Personnes âgées
Utilisateurs	Non spécifié
Nombre d'items	15 questions pour la GDS-15
Participation du patient	Oui Certaines versions se présentent sous forme d'un questionnaire auto-administré
Localisation de l'instrument de mesure	www.stanford.edu/~yesavage

Objectif

Le GDS a été développé dans le but d'évaluer la présence d'une dépression chez le sujet âgé.

Groupe Cible

Le GDS peut être utilisé tant dans une population en bonne santé que dans une population malade ou encore dans une population atteinte de troubles cognitifs modérés à sévères.

Description

Pour la version originale, il s'agit d'un questionnaire composé de 30 questions. Pour chacune d'entre-elles, la réponse à apporter est « oui » ou « non » en référence à l'état d'esprit dans lequel se trouve la personne, ses sensations, ...

Un score de 0 à 9 est considéré comme normal , 10-19 indique la présence d'une dépression modérée, 20-30 indique la présence d'une dépression sévère.

La fatigue ou le manque de concentration, la lenteur du sujet âgé rend difficile la réalisation des trente questions, les auteurs ont réalisé une forme abrégée à 15 items. Cette version à 15 items est la plus utilisée.

Dans la version à 15 items, le principe de réponse aux questions reste le même que pour la version à trente items. Le score seuil pour l'indication de la présence d'une dépression probable est de 5 ou plus.

Fiabilité

La fiabilité du GDS-15 a été montrée par la bonne consistance interne (Internal consistency) du test exprimée par un alpha de Chronbach de 0.8.

Validité

La validité diagnostique du GDS-15 est moyenne avec une sensibilité de 67% et une spécificité de 73%.

La validité du test a été démontrée par la corrélation entre le GDS-15 et d'autres tests d'évaluation de la dépression. Les résultats sont très bons avec des coefficients de corrélation de 0.88 avec le Zung Rating Scale et 0,77 avec le Hamilton Rating Scale. A contrario, la relation est peu élevée mais positive entre le GDS et le Cornell Scale ($r = 0.37$).

Convivialité

Le temps nécessaire pour compléter le GDS-15 est de 5 à 7 minutes.

Lors de la passation du test, 87.6% des patients trouvent le questionnaire acceptable alors que 3.6% le trouve difficile ou générateur de stress.

Variantes

D'autres versions courtes ont été réalisées par d'autres auteurs (GDS-10 ; GDS-5 ; GDS-4 ; GDS-1) . La corrélation entre les différentes variantes du test est très bonne.

Remarques

Pour la version originale à 30 items, lors de la construction du questionnaire, le nombre d'items s'élevait à 100 , les 30 questions obtenant les meilleures corrélations avec le score total ont été retenue afin de réaliser le GDS final.

Le GDS a été traduit en de nombreuses langues.

Références

Agrell, B. and Dehlin, O. 1989. "Comparison of Six Depression Rating Scales in Geriatric Stroke Patients." *Stroke* 20(9):1190-1194.

D'Ath, P., Katona, P., Mullan, E., Evans, S., and Katona, C. 1994. "Screening, Detection and Management of Depression in Elderly Primary Care Attenders. I: The Acceptability and Performance of the 15 Item Geriatric Depression Scale (GDS15) and the Development of Short Versions." *Fam.Pract.* 11(3):260-266.

Hammond, M. F. 2004. "Doctors' and Nurses' Observations on the Geriatric Depression Rating Scale." *Age Ageing* 33(2):189-92.

Meara, J., Mitchelmore, E., and Hobson, P. 1999. "Use of the GDS-15 Geriatric Depression Scale As a Screening Instrument for Depressive Symptomatology in Patients With Parkinson's Disease and Their Carers in the Community." *Age Ageing* 28(1):35-38.

Salamero, M. and Marcos, T. 1992. "Factor Study of the Geriatric Depression Scale." *Acta Psychiatr.Scand.* 86(4):283-86. [abstract]

Van Marwijk, H. W., Wallace, P., de Bock, G. H., Hermans, J., Kaptein, A. A., and Mulder, J. D. 1995. "Evaluation of the Feasibility, Reliability and Diagnostic Value of Shortened Versions of the Geriatric Depression Scale." *Br.J.Gen.Pract.* 45(393):195-99.

Wancata, J., Alexandrowicz, R., Marquart, B., Weiss, M., and Friedrich, F. 2006. "The Criterion Validity of the Geriatric Depression Scale: a Systematic Review." *Acta Psychiatr.Scand.* 114(6):398-410.

Yesavage, J. A., Brink, T. L., Rose, T. L., Lum, O., Huang, V., Adey, M., and Leirer, V. O. 1982. "Development and Validation of a Geriatric Depression Screening Scale: a Preliminary Report." *J.Psychiatr.Res.* 17(1):37-49.

Localisation de l'instrument de mesure

www.stanford.edu/~yesavage

GERIATRIC DEPRESSION SCALE (GDS)

YESAVERAGE & AL (1983)

United Kingdom (English)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Van Marwijk, H. W., Wallace, P., de Bock, G. H., Hermans, J., Kaptein, A. A., and Mulder, J. D. (1995)	Nine general practices in the West of the Netherlands	586 consecutive consulting patients aged 65 years and over	Research Support	IC	CrV
D'Ath, P., Katona, P., Mullan, E., Evans, S., and Katona, C. (1994)	Lower Clapton Health Centre Primary care	194 subjects attending their general practitioners	Validation study	IC	CrV CsV

Reliability: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validity: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood

Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Results reliability	Results validity	Commentary
<p>(IC) internal consistency GDS-30 Cronbach's alpha = 0.87 GDS-15 Cronbach's alpha = 0.76 GDS-10 Cronbach's alpha = 0.70 GDS-04 Cronbach's alpha = 0.64</p>	<p>(CrV) Concurrent Validity GDS – 30 (cut-off 11):: sensitivity 55%; specificity 86% ; PPV: 19%; NPV 97% GDS – 15 (cut-off 3):: sensitivity 67%; specificity 73% ; PPV: 13%; NPV 97% GDS – 10 (cut-off 3):: sensitivity 52%; specificity 83% ; PPV: 15%; NPV 97% GDS – 4 (cut-off 3):: sensitivity 67%; specificity 66% ; PPV: 10%; NPV 97% GDS – 1: sensitivity 18%; specificity 92% ; PPV: 13%; NPV 95%</p>	
<p>(IC) internal consistency GDS-15 Cronbach's alpha = 0.80 All the individual items of the GDS15 associated significantly ($P < 0.01$) with total score. GDS-10 Cronbach's alpha = 0.72 GDS-4 Cronbach's alpha = 0.55</p>	<p>(CsV) Construct validity Agreement between Ten (GDS10), four (GDS4) and on (GDS1) item versions and the GDS15 was 95, 91 and 79% respectively (CrV) Concurrent Validity GDS – 10 (cut-off 3/4):: sensitivity 87%; specificity 77% GDS – 4 (cut-off 0-1):: sensitivity 89%; specificity 65% GDS – 1 (cut-off 0-1):: sensitivity 59%; specificity 75%</p>	<p>87.6% patient found the questionnaire to be acceptable and 3.6% found it very difficult or very stressful.</p>

Reliability: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)
 Validity: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)
 Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

GERIATRIC DEPRESSION SCALE (GDS)

YESAVAGE & AL (1983)

United Kingdom (English)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Agrell, B. and Dehlin, O. (1989)	Stroke patient (in-patient, out-patient, nursing home)	40 patient volunteered	Comparative study	IC	CrV

Results reliability	Results validity	Commentary
<p>(IC) <i>internal consistency</i> GDS-30 Cronbach's alpha = 0.90</p>	<p>(CrV) <i>Concurrent Validity GDS-30</i> Pearson correlation with Zung rating scale : $r = 0.88$ ($p < 0.001$) Pearson correlation with CES-D: $r = 0.82$ ($p < 0.001$) Pearson correlation with Hamilton rating scale : $r = 0.77$ ($p < 0.001$) Pearson correlation with Comprehensive psychopathological Rating Scale-Depression : $r = 0.86$ ($p < 0.001$) Pearson correlation with Cornell scale : $r = 0.37$ ($p < 0.17$)</p>	

Reliability: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validity: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

CES-D : Centre for Epidemiologic Studies Depression Scale

Qu'est-ce que BEST ?

BEST pour Belgian Screening Tools est le nom d'une étude réalisée par l'Université de Gand, service des Sciences Infirmières, à la demande du Service Public Fédéral de la Santé Publique, Sécurité Alimentaire et Environnement.

Objectif de BEST ?

Le but de ce projet est de construire une base de données contenant des instruments de mesures validés scientifiquement. Dans le but d'objectiver les diagnostics et résultats des interventions infirmières, des instruments de mesures fiables et valides doivent être disponibles pour démontrer l'efficacité des soins infirmiers.

Notre attention se porte sur les instruments de mesure utilisables pour scorer les interventions infirmières du nouveau Résumé Infirmier Minimum ou DI-RHM.

Que pouvez-vous trouver dans ce rapport ?

Le rapport décrit les différents instruments de mesure. En plus, si nous en avons reçu l'autorisation des auteurs, l'instrument est mis à votre disposition. Les instruments de mesure présentant une fiabilité et une validité élevées ont également fait l'objet d'une traduction vers le néerlandais et le français.

Les chefs de projet UGent

Prof. dr. T. Defloor
Prof. dr. M. Grypdonck

Les collaborateurs du projet UGent

M. Daem
Dr. K. Vanderwee

Le chef de projet UCL

Dr. M. Gobert

Le collaborateur du projet UCL

C. Piron

Le chef de projet FOD

B. Folens

Le collaborateur du projet FOD

M. Lardennois

Daem, M., Piron, C., Lardennois, M., Gobert, M., Folens, B., Spittaels, H., Vanderwee, K., Grypdonck, M., & Defloor T. (2007). Mettre à disposition une base de données d'instruments de mesure validés: le projet BEST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.